ПЯТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

                                                 дело № 88-888 /2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

                                                                  № дела 2-9/2018

                                                                              в суде первой инстанции

19 декабря 2019 года                                                                  г. Пятигорск

        Судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Черчага С.В.,

судей Камышовой Т.В., Нурмухаметовой Р.Р.

с участием прокурора Карасева С.В.

         рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Абдуллаева А.М. к администрации муниципального района «Рутульский район» о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, о взыскании компенсации за неиспользованные ежегодные отпуска, взыскании невыплаченных заработной платы, премий и материальной помощи, взыскании командировочных расходов, взыскании заработной платы за время задержки выдачи трудовой книжки, о взыскании компенсации морального вреда, о признании распоряжения главы МР «Рутульский район» незаконным, о взыскании компенсации за задержку трудовой книжке

         по кассационной жалобе Абдуллаева А.М. на решение Ахтынского районного суда Республики Дагестан от 19 декабря 2018года, дополнительное решение Ахтынского районного суда Республики Дагестан от 21 мая 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан от 24 июля 2019 года,

       заслушав доклад судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции Камышовой Т.В., выслушав объяснения представителя Абдуллаева А.М. -ФИО6, действующего на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ ордера от ДД.ММ.ГГГГ, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Карасева С.В., полагавшего, что оснований для отмены судебных постановлений не имеется, судебная коллегия

установила :

Абдуллаев А.М. обратился в суд с иском к администрации муниципального района «Рутульский район», в котором с учетом уточненных исковых требований в порядке ст. 39 ГПК РФ просил взыскать денежные компенсации за неиспользованные отпуска с 2006 года по 2017 год и материальную помощь в общей сумме 83 5047 рублей, выплатить компенсации в размере трехкратного среднего месячного заработка, зарплаты за февраль-май 2017 года, отпускных за 2017 год, признать распоряжение главы администрации № от ДД.ММ.ГГГГ незаконным, принять меры материальной ответственности, предусмотренные статьями 234 - 237, 419 Трудового кодекса РФ за задержку трудовой книжки, восстановить на работе в должности начальника Управления культуры МО «<адрес>»; взыскать невыплаченные премии в связи с юбилеем в размере двух окладов и материальной помощи в размере 200000 рублей, взыскать компенсацию морального вреда в размере 200000 рублей.

ДД.ММ.ГГГГ истцом поданы дополнения исковых требований в порядке ст. 39 ГПК РФ, в которых Абдуллаев А.М. просил взыскать с ответчика компенсацию за задержку трудовой книжки в размере 542700 рублей (30150 рублей х 18 месяцев), компенсацию за неиспользованные отпуска в течение 10 лет 673630 рублей (67363 рублей х 10 лет), командировочные затраты 58000 рублей (29 выездов х2000 рублей), всего 1274330 рублей.

Решением Ахтынского районного суда Республики Дагестан от 19 декабря 2018 года в удовлетворении исковых требований, отказано.

         Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 1 апреля 2019 года указанное гражданское дело снято с апелляционного рассмотрения и возвращено в Ахтынский районный суд для выполнения требований статьи 201 ГПК РФ, а именно для вынесения дополнительного решения суда.

Дополнительным решением Ахтынского районного суда Республики Дагестан от 21 мая 2019 года в удовлетворении исковых требований Абдуллаева А.М. к администрации муниципального района «Рутульский район» о признании распоряжения главы МР «Рутульский район» № от ДД.ММ.ГГГГ незаконным, принятии мер за задержку трудовой книжки путем взыскания компенсации за невнесение записи об увольнении в трудовую книжку в размере 693450 рублей- отказано.

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 24 июля 2019 года решение Ахтынского районного суда Республики Дагестан от 19 декабря 2018 года и дополнительное решение Ахтынского районного суда Республики Дагестан от 21 мая 2019 года оставлены без изменения, апелляционные жалобы истца Абдуллаева А.М. и его представителя по доверенности ФИО6 – без удовлетворения.

            В кассационной жалобе АбДулаев А.М. просит отменить решение Ахтынского районного суда Республики Дагестан от 19 декабря 2018 года, дополнительное решение Ахтынского районного суда Республики Дагестан от 21 мая 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан от 24 июля 2019 года, принять по делу новое решение, которым удовлетворить его исковые требования в полном объеме, ссылаясь на неправильное определение судом обстоятельств, нарушение судом норм материального права.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, выслушав лиц, участвующих в деле, судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции находит кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

При вынесении оспариваемых судебных постановлений такие нарушения норм материального и процессуального права судами первой и апелляционной инстанций не были допущены.

Как установлено судебными инстанциями и следует из материалов дела, Абдуллаев А.М. работал в должности начальника МКУ «Управление культуры» Рутульского района с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ по трудовому договору от ДД.ММ.ГГГГ и трудовому договору от       ДД.ММ.ГГГГ.

Распоряжением главы МР «Рутульский район» № от ДД.ММ.ГГГГ истцу предоставлен основной ежегодный оплачиваемый отпуск за       2017 год с 1 июня по ДД.ММ.ГГГГ с последующим увольнением в соответствии со статьями 84.1 и 127 Трудового кодекса РФ на основании личного заявления от ДД.ММ.ГГГГ (вх. № от ДД.ММ.ГГГГ).

Судами установлено,что копия распоряжения о предоставлении отпуска с последующим увольнением от ДД.ММ.ГГГГ № была под роспись получена Абдуллаевым А.М. - ДД.ММ.ГГГГ.

Абдуллаев А.М. уволен с работы распоряжением от ДД.ММ.ГГГГ №, по окончании отпуска с ДД.ММ.ГГГГ. С распоряжением Абдулаев А.М. был ознакомлен, и трудовая книжка выдана ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ копия распоряжения была повторно вручена Абдуллаеву А.М. при его явке в администрацию МР «Рутульский район», что истцом не отрицалось в судебном заседании (том 1 л.д. 2).

Отказывая в удовлетворении требований Абдуллаева А.М. о восстановлении на работе, руководствуясь ст. 392 Трудового кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что истцом пропущен срок для обращения в суд за разрешением спора об увольнении, о применении последствий пропуска которого было заявлено ответчиком, что истец обратился в суд иском о восстановлении на работе по истечении одного месяца со дня увольнения и вручения ему копии распоряжения об увольнении - ДД.ММ.ГГГГ.

Разрешая доводы истца об уважительности причин пропуска установленного законом срока, руководствуясь положениями статьи 392 Трудового Кодекса Российской Федерации и п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 2 от 17 марта 2004 года            «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», суд первой инстанции пришел к выводу о том, что истцом не представлены таковые.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия Пятого кассационного суда общей юрисдикции соглашается с выводами судебных инстанций, поскольку они основаны на обстоятельствах установленных судебными инстанциями и на правильном применении судами норм материального права.

Частью первой статьи 80 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что работник имеет право расторгнуть трудовой договор, предупредив об этом работодателя в письменной форме не позднее чем за две недели, если иной срок не установлен данным кодексом или иным федеральным законом. Течение указанного срока начинается на следующий день после получения работодателем заявления работника об увольнении.

По соглашению между работником и работодателем трудовой договор может быть расторгнут и до истечения срока предупреждения об увольнении (часть вторая статьи 80 Трудового кодекса Российской Федерации).

По общим правилам днем прекращения трудового договора во всех случаях является последний день работы, за исключением ситуаций, когда за работником сохранялось место работы, хотя фактически он не работал (ч. 3 ст. 84.1 ТК РФ).

В соответствии с частью 2 статьи 127 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель по письменному заявлению работника, намеревающегося расторгнуть трудовой договор по собственному желанию, при наличии возможности предоставляет ему неиспользованные отпуска с последующим увольнением. В этом случае работодатель, чтобы надлежаще исполнить закрепленную названным кодексом (в частности, его статьями 84.1, 136 и 140) обязанность по оформлению увольнения и расчету с увольняемым работником, должен исходить из того, что последним днем работы работника является не день его увольнения (последний день отпуска), а день, предшествующий первому дню отпуска. Именно поэтому право отозвать заявление об увольнении по собственному желанию, представляющее собой дополнительную гарантию трудовых прав работника, может быть реализовано им только до окончательного прекращения работы в связи с использованием отпуска и последующим увольнением (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2007 г. N 131-О-О).

Согласно разъяснениям, изложенным в подпункте "в" пункта 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от           17 марта 2004 г. N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации", исходя из содержания          части 4 статьи 80 и части 4 статьи 127 Трудового кодекса Российской Федерации работник, предупредивший работодателя о расторжении трудового договора, вправе до истечения срока предупреждения (при предоставлении отпуска с последующим увольнением - до дня начала отпуска) отозвать свое заявление, и увольнение в этом случае не производится при условии, что на его место в письменной форме не приглашен другой работник, которому в соответствии с Кодексом и иными федеральными законами не может быть отказано в заключении трудового договора.

По смыслу приведенных норм трудового законодательства, разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению с учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, при предоставлении отпуска с последующим увольнением фактически трудовые отношения с работником прекращаются с момента начала отпуска, в связи с чем право работника отозвать заявление об увольнении по собственному желанию (рапорт сотрудника органов внутренних дел об увольнении по собственной инициативе) может быть реализовано работником, в данном случае сотрудником органов внутренних дел, только до прекращения работы (службы) в связи с использованием отпуска и последующим увольнением, то есть до дня начала отпуска.

В соответствии с частью 1 статьи 392 ТК РФ работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении - в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки.

При пропуске по уважительным причинам названных сроков они могут быть восстановлены судом (часть 4 статьи 392 ТК РФ).

Доводы кассационной жалобы о неверном исчислении срока, установленного статьей 392 Трудового кодекса, основаны на неверном толковании норм материального права, поскольку в соответствии со статьей 127 Трудового кодекса при предоставлении отпуска с последующим увольнением при расторжении трудового договора по инициативе работника, последним днем работы работника является не день его увольнения (последний день отпуска), а день, предшествующий первому дню отпуска.

Как следует из материалов дела, только ДД.ММ.ГГГГ истец обратился в суд с уточненным исковым заявлением о восстановлении на работе в должности начальника управления культуры МР «Рутульский район», взыскании денежных компенсаций за неиспользованные отпуска, взыскании заработной платы за время задержки трудовой книжки               (том 1 л.д. №, вх. №).

Таким образом, вывод суда о пропуске срока предусмотренного статьей 392 Трудового кодекса, является правильным.

        Доводам кассационной жалобы о том, что Абдуллаев А.М. ДД.ММ.ГГГГ отозвал свое заявление об увольнении судебными инстанциями дана правильная оценка, соответствующая положениям статьи 80 Трудового кодекса РФ.

Доводы кассатора об отказе в удовлетворении исковых требований Абдуллаева А.М. о компенсации за невнесение в трудовую книжку истца записи об увольнении в соответствии с распоряжением № от                   ДД.ММ.ГГГГ, судебными инстанциями исследовались, несогласие кассатора с оценкой доказательств не является основанием для отмены судебных постановлений в кассационном порядке.

В соответствии с частями 4 и 6 ст. 84.1 Трудового кодекса Российской Федерации в день прекращения трудового договора работодатель обязан выдать работнику трудовую книжку и произвести с ним расчет в соответствии со статьей 140 Трудового кодекса Российской Федерации.

В случае, когда в день прекращения трудового договора выдать трудовую книжку работнику невозможно в связи с его отсутствием либо отказом от ее получения, работодатель обязан направить работнику уведомление о необходимости явиться за трудовой книжкой либо дать согласие на отправление ее по почте. Со дня направления указанного уведомления работодатель освобождается от ответственности за задержку выдачи трудовой книжки. По письменному обращению работника, не получившего трудовую книжку после увольнения, работодатель обязан выдать ее не позднее трех рабочих дней со дня обращения работника.

В соответствии с пунктом 36 Правил ведения и хранения трудовых книжек, изготовления бланков трудовой книжки и обеспечения ими работодателей, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 апреля 2003 года № 225, в случае, если в день увольнения работника (прекращения трудового договора) выдать трудовую книжку невозможно в связи с отсутствием работника либо его отказом от получения трудовой книжки на руки, работодатель направляет работнику уведомление о необходимости явиться за трудовой книжкой либо дать согласие на отправление ее по почте. Пересылка трудовой книжки почтой по указанному работником адресу допускается только с его согласия.

Согласно части 4 статьи 234 Трудового кодекса РФ работодатель обязан возместить работнику не полученный им заработок во всех случаях незаконного лишения его возможности трудиться. Такая обязанность, в частности, наступает, если заработок не получен в результате задержки работодателем выдачи работнику трудовой книжки, внесения в трудовую книжку неправильной или не соответствующей законодательству формулировки причины увольнения работника.

Ответчиком составлен акт ДД.ММ.ГГГГ об отказе Абдулаева А.М. от подписания приказа (распоряжения) о расторжении трудового договора в присутствии свидетелей, которые были опрошены судом.

Суд первой инстанции проверил доводы истца о нахождении его в командировке в период с 30 мая по ДД.ММ.ГГГГ, и пришел к правильному и обоснованному выводу о том, что указанные доводы не соответствуют действительности и опровергаются постановлением    дознавателя ОМВД России по Рутульскому району ФИО8 от            ДД.ММ.ГГГГ, в котором указано о подложности командировочного удостоверения, в связи с чем, доводы кассатора в этой части во внимание не принимаются.

Доводы жалобы о том, что трудовая книжка была выдана без записи об увольнении, повторяют позицию истца в суде первой и апелляционной инстанции, были предметом исследования судебных инстанций.

Доводы Абдулаева А.М. о том, что трудовая книжка без записи была ему возвращена ФИО9 (бывшим управделами районной администрации), были проверены судом первой инстанции не нашли своего подтверждения. Допрошенный в судебном заседании, свидетель ФИО9 показал, что он работал управделами районной администрации до февраля 2016 года и с тех пор в трудовых отношениях с районной администрацией не состоит, Абдуллаеву А.М. трудовую книжку не выдавал.

Суды пришли к правильному выводу, основанном на правильном применении норм материального права о том, что истцом в суд не представлены доказательства его обращения в те ли иные государственные органы с целью трудоустройства и отказа ему в этом в связи с отсутствием трудовой книжки.

Согласно имеющейся в материалах дела выписка из приказа           № от ДД.ММ.ГГГГ Абдуллаев А.М. назначен директором ЦНТК с. Рутул с ДД.ММ.ГГГГ с оплатой по заключенному договору                  (том 2 л.д. 65).

При изложенных обстоятельствах, правомерны выводы судов об отказе в удовлетворении требований Абдуллаева А.М. о взыскании среднего заработка за время задержки выдачи трудовой книжки, а также компенсации за невнесение записи об увольнении в трудовую книжку в размере 693450 рублей.

Ксерокопия описи распоряжений по командировке начальника Управления культуры за 2007-2017 годы, не заверенной надлежащим образом, не может служить допустимым доказательством нахождения истца в командировках, в связи с чем, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении исковых требований в этой части.

           Оснований для удовлетворения кассационной жалобы в части взыскания компенсации за неиспользованные отпуска не имеется, поскольку суд первой инстанции по правилам ст. 67 ГПК РФ дал оценку представленным сохранившиеся распоряжениям о предоставлении отпусков истцу и отклонил доводы истца о том, что отпуска предоставлялись формально, фактически истец продолжал работать, отпускные не начислялись, указав, что данные доводы не могут служить основанием для взыскания с ответчика заявленной суммы компенсации, что пропущен срок в порядке ст. 392 ТК РФ.

         Опрошенный в судебном заседании свидетель ФИО10 показал, что предоставлялись отпуска Абдулаеву А.М. регулярно, что справка за 2013 год была выдана в связи с тем, что на момент выдачи справки, он не располагал сведениями о том, что предоставлялись отпуска, впоследствии было найдено распоряжение о предоставлении отпуска в 2013 году                 ( л. д. № ).

         Доводы жалобы о не легитимности распоряжения № от                    ДД.ММ.ГГГГ, подлежат отклонению, поскольку судом первой инстанции установлено, что оно вынесено уполномоченным должностным лицом, доказательства, опровергающие эти выводы, в материалах дела отсутствуют.

Не заслуживают внимания и не подлежат удовлетворению доводы жалобы о неполучении заработной платы за февраль, март, апрель, май 2017 года, поскольку получение заработной платы подтверждено ведомостями, в которых стоит подпись истца. Помимо того, в суде апелляционной инстанции ДД.ММ.ГГГГ - Абдуллаев А.М. показал, что задолженность по заработной плате отсутствует (л.д. №, том № )

Иные доводы кассационной жалобы, были предметом исследования судов, получили надлежащую правовую оценку и не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального или процессуального права, а сводятся к их иному толкованию и направлены на переоценку собранных по делу доказательств.

Между тем решение вопроса исследования и оценки доказательств отнесено к компетенции судов первой и апелляционной инстанций, поэтому связанные с ним доводы кассатора не могут служить основанием для отмены судебных постановлений в кассационном порядке.

         Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции,

определила :

         решение Ахтынского районного суда Республики Дагестан от 19 декабря 2018 года, дополнительное решение Ахтынского районного суда Республики Дагестан от 21 мая 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан от       24 июля 2019 года оставить без изменения, кассационную жалобу Абдуллаева А.М. без удовлетворения.

Председательствующий                Черчага С.В.

Судьи                            Камышова Т.В.

                                                                                 Нурмухаметова Р.Р.