

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

село Рутул

04 октября 2017 года

Ахтынский районный суд Республики Дагестан в составе:

председательствующего судьи - Рашидова М.А.,

при секретаре Гаджиевой Б.К.,

с участием представителя истицы Алиевой Тармины Имамгусейновны – Исмаилова Омара Рамазановича (доверенность от 27.03.2017г.), представителя ответчика – директора муниципального казенного учреждения дополнительного образования детей «Дом детского творчества» Рутульского района Республики Дагестан Султаналиевой М.А., прокурора Рутульского района РД Гаджикеримова Р.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в селе Рутул гражданское дело по исковому заявлению Алиевой Тармины Имамгусейновны к муниципальному казенному учреждению дополнительного образования детей «Дом детского творчества» Рутульского района Республики Дагестан о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула с 19.09.2013г. по день восстановления на работе, стимулирующих и коммунальных услуг за указанный период, а также морального вреда в размере 100000 рублей,

## УСТАНОВИЛ:

Алиева Т.И. обратилась в суд с исковым заявлением к муниципальному казенному учреждению дополнительного образования детей «Дом детского творчества» Рутульского района Республики Дагестан (далее – ДДТ) о взыскании заработной платы с сентября 2013 года, стимулирующих выплат к заработной плате и компенсации коммунальных услуг педагогическим работникам, указывая, что она работает педагогом ДДТ с 2004 года по настоящее время. Она получала заработную плату до августа месяца 2013 года. Она неоднократно обращалась к директору ДДТ, которая сказала, что сократила ее, но приказ об увольнении до сих пор не получен, такой приказ не имеется и с ним ее никто не ознакомливал. Трудовая книжка до сих пор находится у них. Цену иска не смогла указать, так как не смогла получить справку о зарплате. В первоначальном исковом заявлении просит взыскать с ответчика в ее пользу заработную плату с сентября 2013 года, стимулирующие выплаты к заработной плате и компенсацию коммунальных услуг педагогическим работникам.

В ходе рассмотрения дела, 16.05.2017г. истицей Алиевой Т.И. в суд подано дополнительное исковое заявление с требованиями о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула с 19.09.2013г. по день восстановления на работе, стимулирующих и коммунальных услуг за указанный период, а также морального вреда в размере 100000 рублей, указывая, что за период работы каких-либо нарушений у нее не было. С сентября 2013 г. ей не выдавали заработную плату. На неоднократные обращения к директору ДДТ Султаналиевой М.А. о том, что ей не выдают заработную плату, она отвечала, что нет денег, получите все сразу, она по этому поводу обращалась также к начальнику РУО. В связи с длительной невыплатой заработной платы она обратилась в суд. В ходе рассмотрения ее иска 11.05.2017г. директор ДДТ Султаналиева М.А. заявила, что якобы она уволена и представила суду выписку

из приказа №25 об увольнении по п.6 ст.81 ТК РФ, акт об отсутствии ее на работе с 02.09.2013г. по 12.09.2013г., акт об отказе в ознакомлении с приказом №23 от 19.09.2013г., акт об отказе от подписи в получении трудовой книжки, Она впервые увидела эти документы в суде, ее с ними никто не знакомил и по почте не направлял и она их не получала. Приказ №23 от 19.09.2013г. является незаконным, поскольку на приказе не имеется записи об отказе, нет записи о том, что предложено дать объяснения по факту отсутствия на работе; акт об отсутствии на работе должен составляться на каждый день, а не на десять дней один акт; она в тот же день должна была получить полный расчет; она не обращалась за получением трудовой книжки. Действиями директора ДДТ ей причинены физические и моральные страдания, унижения и угрозы, более трех лет она ходила к директору с просьбой о выдаче заработной платы.

Истица Алиева Т.И., извещенная надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в суд не явилась, направив своего представителя по доверенности Исмаилова О.Р., который в судебном заседании доводы дополнительного искового заявления поддержал, заявив, что истица изменила свои исковые требования с первоначальных на изложенные в дополнительном исковом заявлении, просил удовлетворить исковые требования в полном объеме по доводам дополнительного искового заявления, а также о взыскании .

Представитель ответчика – директор муниципального казенного учреждения дополнительного образования детей «Дом детского творчества» Рутульского района РД Султаналиева М.А. в судебном заседании иск не признала, заявила, что истица уволена с работы приказом от 19.09.2013г. №23 по п.6 ст.81 ТК РФ – за прогул, т.е. отсутствие на рабочем месте с 02 по 12 сентября 2013 года. Алиева Т.И. знала об увольнении с работы с сентября 2013 года, ее ознакомляли с приказом об увольнении, вручали его копию, но она отказалась написать объяснения и подписывать, ссылаясь, что муж запрещает. Муж истцы Алиев Р.М. (сотрудник полиции) при каждой встрече заявлял ей, что его жена будет сидеть дома и получать деньги. Трудовую книжку Алиева Т.И. забирала, якобы чтобы сделать копию, но обратно не вернула, подписать в получении трудовой книжки она отказалась. Стимулирующие выплаты производятся за интенсивность и высокие результаты в работе, но Алиева Т.И. с 19.09.2013г. в ДДТ не работала она после этого ни один день на работу не выходила, в связи с чем заработная плата ей не начислялась и не выплачивалась. Истице место работы в с.Цахур не было определено, поскольку согласно трудовому договору и приказу с назначении на работу местом ее работы является ДДТ без указания филиала Алиева Т.И. не представила программу работы на 2013 г., после чего в ДДТ производится распределение педагогов на текущий учебный год. Алиева Т.И. знала об увольнении в день издания приказа, она ознакомила ее с приказом, не подписавшись Алиева Т.И., а также получить копию приказа она отказалась. Истицей пропущен месячный срок исковой давности по спорам об увольнении, также трехмесячный срок исковой давности по взысканию заработной платы, просит отказать в иске по данному основанию. Представила в суд письменные возражения на первоначальное исковое заявление с аналогичными доводами дополнения к ним, а также заявления о применении сроков исковой давности п

требованию о взыскании заработной платы и о восстановлении на работе.

Определением судьи от 09.01.2017г. к участию в настоящем деле в качестве соответчиков привлечены муниципальное казенное учреждение «Управление культуры» муниципального образования «Рутульский район» и администрация муниципального района «Рутульский район» Республики Дагестан. Определениями судьи от 28.02.2017г. и от 26.04.2017г. к участию в настоящем деле в качестве третьих лиц привлечены муниципальное казенное учреждение «Управление образования администрации муниципального района «Рутульский район» и муниципальное казенное учреждение «Финансовое управление администрации муниципального района «Рутульский район», интересы которых могут быть затронуты принятым решением по делу. Однако представители соответчиков и третьих лиц, будучи извещенными надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не явились, о причинах неявки не уведомили.

В связи с этим суд признает причины неявки представителей соответчиков и третьих лиц неуважительными и, с учетом мнения сторон, в соответствии с ч.3 ст.167 ГПК РФ, считает возможным рассмотреть дело без их участия.

Представитель соответчика – глава муниципального района «Рутульский район» Ибрагимов И.Г. в письменных заявлениях от 13.02.2017г. и от 06.06.2017г. просит применить срок исковой давности и отказать в удовлетворении иска Алиевой Т.И., указывая, что согласно ст.392 ТК РФ работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, за разрешением спора о невыплате или неполной выплате заработной платы и других выплат, причитающихся работнику - в течение одного года со дня установленного срока выплаты указанных сумм. Заработная плата Алиевой Т.И. не была начислена, она была уволена с работы с 19.09.2013г., в связи с чем в деле применимы последствия пропуска срока исковой давности.

Выслушав стороны, изучив материалы дела, допросив свидетелей, суд находит исковое заявление Алиевой Т.И. не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что с 30 августа 2004 года по 19 сентября 2013 года истица работала педагогом дополнительного образования ДДТ. Приказом директора ДДТ Султаналиевой М.А. от 19.09.2013г. №23 истица уволена с занимаемой должности в связи с прогулом по п.6 ст.81 ТК РФ.

В соответствии со ст.392 ТК РФ предусмотрено, что работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении - в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки.

За разрешением индивидуального трудового спора о невыплате или неполной выплате заработной платы и других выплат, причитающихся работнику, он имеет право обратиться в суд в течение одного года со дня установленного срока выплаты указанных сумм, в том числе в случае невыплаты или неполной выплаты заработной платы и других выплат, причитающихся работнику при увольнении.

При пропуске по уважительным причинам сроков, установленных частями первой, второй и третьей настоящей статьи, они могут быть восстановлены судом.

При этом следует отметить, что положения ТК РФ не предусматривают возможности прерывания сроков, установленных ст. 392 ТК РФ.

В пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" разъяснено, что в качестве уважительных причин пропуска срока обращения в суд могут расцениваться обстоятельства, препятствовавшие данному работнику своевременно обратиться с иском в суд за разрешением индивидуального трудового спора (например, болезнь истца, нахождение его в командировке, невозможность обращения в суд вследствие непреодолимой силы, необходимость осуществления ухода за тяжелобольными членами семьи).

Приведенный в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации перечень уважительных причин пропуска срока для обращения в суд с иском о разрешении индивидуального трудового спора, будучи примерным, ориентирует суды на тщательное исследование всех обстоятельств, послуживших причиной пропуска работником установленного срока обращения в суд для разрешения спора.

Соответственно, часть 5 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации, наделяющая суд правом восстанавливать пропущенные сроки для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, во взаимосвязи с частью первой той же статьи предусматривает, что суд, оценивая, является ли то или иное обстоятельство достаточным для принятия решения о восстановлении пропущенного срока, действует не произвольно, а проверяет и учитывает всю совокупность обстоятельств конкретного дела, не позволивших лицу своевременно обратиться в суд за разрешением трудового спора.

Истица Алиева Т.И. уволена с работы приказом директора ДДТ Султаналиевой М.А. от 19.09.2013г. №23. Данный приказ содержится в приказной книге, какие-либо доказательства его фиктивности или поддельности в деле не имеются.

Как усматривается из материалов дела, в частности акта от 19.09.2013г. об отказе в получении копии приказа об увольнении, о произведенном своем увольнении Алиевой Т.И. стало известно в день издания приказа об увольнении, т.е. 19.09.2013г., ей была вручена копия приказа об ее увольнении, однако она отказалась от получения копии приказа об увольнении.

Данные обстоятельства подтверждаются также допрошенными в судебном заседании показаниями свидетелей Мацаевой Б.Г. и Дамадаевой М.А., подписавших данный акт, которые показали, что Алиева Т.И. была ознакомлена с приказом об увольнении, ей вручалась копия приказа об увольнении, однако она отказалась от подписей.

Проведенной по данному гражданскому делу экспертом ФБУ "Дагестанская лаборатория судебной экспертизы" Министерства юстиции РФ на основании определения суда от 07.06.2017г. судебной технической экспертизой давности исполнения документов, подделка, изготовление приказа об увольнении и акта от

19.09.2013г. об отказе в получении копии приказа об увольнении задними числами, не установлена (заключение эксперта №1090/1-2 от 19.09.2017г.).

Судом на основании показаний свидетелей и объяснений представителя ответчика Султаналиевой М.А. также установлено, что трудовая книжка была выдана Алиевой Т.И. ранее по ее обращению и обратно в учреждение не возвращена, т.е. на момент увольнения трудовая книжка находилась у последней.

В суд же за разрешением индивидуального трудового спора о выплате заработной платы за период с сентября 2013г. Алиева Т.И. обратилась 09.01.2017г., а дополнительное исковое требование о восстановлении на работе и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула подала в суд лишь 16 мая 2017 года, т.е. спустя более трех лет и семь месяцев после увольнения, тем самым ею пропущены установленные статьей 392 Трудового кодекса Российской Федерации месячный срок для обращения в суд с иском о восстановлении на работе, а также годичный срок по требованиям о взыскании заработной платы за время вынужденного прогула.

Между тем, статья 392 Трудового кодекса Российской Федерации направлена на обеспечение функционирования механизма судебной защиты трудовых прав и в системе действующего правового регулирования призвана гарантировать возможность реализации работниками права на индивидуальные трудовые споры (статья 37, часть 4, Конституции Российской Федерации), устанавливая условия, порядок и сроки для обращения в суд за их разрешением.

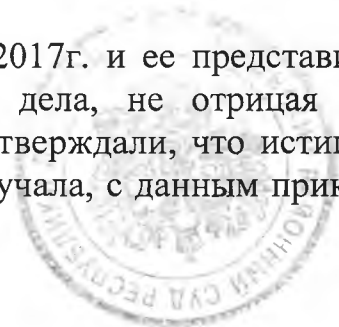
Предусмотренный частью первой статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации месячный срок для обращения в суд по спорам об увольнении выступает в качестве одного из необходимых правовых условий для достижения оптимального согласования интересов сторон трудовых отношений и направлен на быстрое и эффективное восстановление нарушенных прав работника в случае незаконного расторжения трудового договора.

Лицам, не реализовавшим свое право на обращение в суд в срок, установленный частью первой статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации, по уважительным причинам, предоставляется возможность восстановить этот срок в судебном порядке.

Однако истицей и ее представителем ходатайство о восстановлении пропущенного срока обращения в суд не заявлено, уважительных причин, которые могли бы являться основанием для восстановления срока, пропущенного более трех лет и семь месяцев, стороной истицы не приведены и судом не установлены.

Судом установлено, что заработная плата Алиевой Т.И. после увольнения 19.09.2013г. не начислялась и не выплачивалась. В тарификационных списках работников ДДТ на 2014 - 2017г.г. и в табелях учета рабочего времени после сентября истица не значится.

Истица Алиева Т.И. в судебном заседании 11.05.2017г. и ее представитель Исмаилов О.Р. в ходе рассмотрения гражданского дела, не отрицая факт невыплаты заработной платы после сентября 2013г., утверждали, что истица об увольнении не знала, приказ об увольнении она не получала, с данным приказом ее не знакомили.



Однако данные доводы опровергаются вышеуказанными доказательства по делу, оценка которых в совокупности приводит суд к выводу о пропуске истицей срока обращения в суд за разрешением спора об увольнении и по требованию о выплате заработной платы по неуважительной причине и о злоупотреблении правом, поскольку истица Алиева Т.И., зная о своем увольнении и невыплате заработной платы с 19.09.2013г., не предприняла предусмотренные законом меры защиты в установленные сроки, а обратилась в суд со значительным пропуском срока.

В связи с этим в удовлетворении других производных от основных исковых требований о взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула с 19.09.2013г. по день восстановления на работе, стимулирующих и коммунальных услуг за указанный период, а также морального вреда в размере 100000 рублей, также следует отказать.

В соответствии с абз. 2 ч. 6 ст. 152 ГПК РФ установив, что срок обращения в суд пропущен без уважительных причин, суд принимает решение об отказе в иске именно по этому основанию без исследования иных фактических обстоятельств по делу.

В соответствии с ч.4 ст.198 ГПК РФ в случае отказа в иске в связи с признанием неуважительными причин пропуска срока исковой давности или срока обращения в суд в мотивировочной части решения суда указывается только на установление судом данных обстоятельств.

При таких обстоятельствах суд не исследует иные доводы и имеющиеся в деле доказательства.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 392 ТК РФ, ст.ст. 194-196 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении искового заявления Алиевой Тармины Имамгусейновны муниципальному казенному учреждению дополнительного образования детей «Дом детского творчества» Рутульского района Республики Дагестан в восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула с 19.09.2013г. по день восстановления на работе, стимулирующих коммунальных услуг за указанный период, а также морального вреда в размере 100000 рублей, отказать в связи с пропуском сроков обращения в суд.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке Верховный суд Республики Дагестан через Ахтынский районный суд Республики Дагестан в течение одного месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий судья:

 М.А. Рашидов

Резолютивная часть решения суда вынесена на компьютере в совещательной комнате и оглашена 04 октября 2017 года.

Мотивированное решение суда в окончательной форме принято 09 октября 2017 года.