

Определение

по рассмотрении заявления о пересмотре решения суда по гражданскому делу
по вновь открывшимся обстоятельствам
село Рутул 24 октября 2017 год

Ахтынский районный суд Республики Дагестан в составе:
председательствующего судьи Рашидова М.А.,
при секретаре Гаджиевой Б.К.,
с участием представителя заявителя Мехтиева Майрам Шамильевича – Мехтиева
Шамяла Абдулазизовича, представителя ответчика по делу – администрации М
«Рутульский район» Республики Дагестан Рагимова М.Р. (доверенность от
23.10.2017г.), прокурора Рутульского района РД Гаджикеримова Р.Г.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в селе Рутул заявление Мехтиева
Майрам Шамильевича о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам
решения Рутульского районного суда Республики Дагестан от 23 апреля 2009 года
по гражданскому делу по иску Мехтиева А.М. к администрации Рутульского
района о возмещении вреда в сумме 18 373 011 рублей и морального ущерба в
размере 100 000 рублей,

установил:

Мехтиев А.М. обратился в Ахтынский районный суд с заявлением о
пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Рутульского
районного суда Республики Дагестан от 23 апреля 2009 года по гражданскому делу
по иску Мехтиева А.М. к администрации Рутульского о возмещении вреда в сумме
18 373 011 рублей и морального ущерба в размере 100 000 рублей, которое
мотивирует тем, что решением суда от 23.04.2009г. в удовлетворении исковых
требований Мехтиева А.М. было отказано. Однако при рассмотрении дела суд не
мог учесть существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли
быть известны в то время, т.к. Федеральный закон «Об основах охраны здоровья
граждан в РФ» от 21.11.2011г. №323-ФЗ вышел в свет в 2011 году, об этом стало
известно только в мае 2013 года. Согласно данному закону, ответственность
органов государственной власти и органов местного самоуправления,
должностных лиц организаций за обеспечение прав граждан в сфере охраны
здоровья несут в пределах своих полномочий (ст.9). Мехтиев А.М. работал
секретарем Рутульского РК КПСС, с 29.10.1978г. с ним произошел несчастный
случай на производстве при исполнении своих трудовых обязанностей, получил
увечье - травму ноги, перелом правой ноги с последующей ампутацией на почве
гангрены. Травма получена Мехтиевым А.М. в командировке по указанию
секретаря Обкома КПСС Абдулбасырова М.М. на территории совхоза
«Рутульский», по факту несчастного случая был составлен акт от 29.10.1978г.
Девять месяцев Мехтиев А.М. лечился в Республиканской травматологической
больнице гор.Махачкалы, в августе 1979г. его направили в клинику ФЦЭРИ
г.Москвы, где провели реампутацию и лечили почти три года, выписали в сентябре
1982г., с 29.10.1978г. по 29.09.1981г. находился на больничном, решением ВТЭК
установлена 70% утраты профессиональной трудоспособности и инвалидность 2-й
группы, в связи с ухудшением состояния здоровья в 1985 г. ушел с партийной
работы. Просит пересмотреть решение Рутульского районного суда Республики
Дагестан от 23 апреля 2009 года по вновь открывшимся обстоятельствам.

Заявитель Мехтиева М.Ш., извещенная надлежащим образом о времени рассмотрения дела, в суд не явилась, направив своего представителя доверенностью. Представитель заявителя Мехтиев Ш.А. в судебном заседании заявление поддержал, просил суд удовлетворить его по доводам письменного заявления, дополнительно просил восстановить срок обращения в суд с заявлением о пересмотре решения суда по тем основаниям, что истец по делу Мехтиев А.М. после получения увечья болел длительное время, в связи с чем не мог обращаться в суд.

Представитель ответчика по делу Рагимов М.Р. заявление не признал, просит отказать в его удовлетворении, заявив, что заявителем пропущен трехмесячный срок на обращение в суд с заявлением о пересмотре решения суда.

В письменных возражениях глава МР «Рутульский район» Ибрагимов И.Г. просит применить срок исковой давности, предусмотренный ст.394 ГПК РФ и отказать заявителю в удовлетворении заявленного требования.

Прокурор Рутульского района РД Гаджикеримов Р.Г. также возражал против удовлетворения заявления Мехтиевой М.Ш., заявив, что оснований для пересмотра решения суда не имеется, принятие нового закона к таковым не относится, заявителем пропущен срок обращения в суд с данным заявлением, уважительных причин пропуска указанного срока не имеется.

Выслушав представителя заявителя, представителя ответчика по делу, прокурора Рутульского района РД, изучив материалы по заявлению и гражданского дела №2-54/2009 по иску Мехтиева А.М. к администрации Рутульского района о возмещении вреда в сумме 18 373 011 рублей и морального ущерба в размере 100 000 рублей, суд приходит к следующему.

Решением Рутульского районного суда РД от 23 апреля 2009 года по гражданскому делу №2-54/2009 отказано в удовлетворении иска Мехтиева А.М. к администрации Рутульского района о возмещении вреда в сумме 18 373 011 рублей и морального ущерба в размере 100 000 рублей. Кассационным определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РД от 24 июня 2009 года по кассационной жалобе Мехтиева А.М. данное решение суда оставлено без изменения, т.е. решение суда от 23.04.2009г. вступило в законную силу 24.06.2009г. В надзорном порядке указанное решение суда не пересмотрено.

Федеральным законом от 30.10.2009 N240-ФЗ "Об упразднении некоторых районных и городского судов Республики Дагестан", Рутульский районный суд Республики Дагестан упразднен, передав относящиеся к его ведению вопросы осуществления правосудия в юрисдикцию Ахтынского районного суда Республики Дагестан, в связи с чем данное заявление рассматривается Ахтынским районным судом РД.

Согласно ст. 394 ГПК РФ заявление, представление о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам подаются сторонами, прокурором, другими лицами, участвующими в деле, в суд, принявший эти постановления. Указанные заявление, представление могут быть поданы в течение трех месяцев со дня установления оснований для пересмотра.

Рассматриваемое заявление подано в суд не истцом Мехтиевым А.М., а Мехтиевой М.Ш., которая стороной по делу не проходит. В судебном заседании представитель заявителя Мехтиев Ш.А. обращение мотивировал тем, что истцом Мехтиевым А.М. 07.07.2014г. с Мехтиевой М.Ш. заключен договор уступки права

ания (цессии), копия которого представлена суду.

В соответствии со ст.382 ГК РФ право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

В силу ст.383 ГК РФ переход к другому лицу прав, неразрывно связанных с личностью кредитора, в частности требований об алиментах и о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, не допускается.

Судом на основании объяснений представителя заявителя установлено, что истец по делу Мехтиев А.М. умер в 2016г.

Из договора уступки права требования (цессии) от 07.07.2014г. следует, что Мехтиев А.М. (цедент) уступает Мехтиевой М.Ш. (цессионарий) право требования задолженности к администрации МО «Рутульский район» по возмещению ущерба в полном объеме, в т.ч. и морального вреда, причиненного в результате исполнения Мехтиевым А.М. трудовых обязанностей, а именно травмой ноги, в последующем приводящей к ампутации и реампутации правой нижней конечности, в размере 18 373 011 руб.

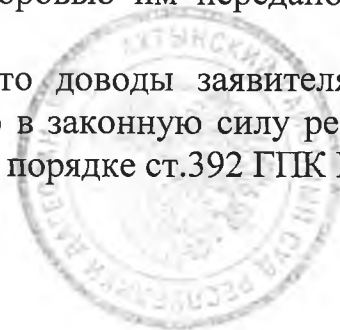
Как видно, по данному договору к Мехтиевой М.Ш. перешло право требования суммы возмещения вреда, причиненного здоровью Мехтиева А.М., что противоречит норме ст.383 ГК РФ.

Следовательно, данное заявление подано в суд лицом, не имеющим полномочий на подписание и подачу заявления. Учитывая, что ст.ст.392-397 ГПК РФ не предусмотрено возвращение либо принятие иных досудебных процессуальных решений по заявлению о пересмотре решения суда, а также для установления наличия иных оснований для предъявления данного заявления Мехтиевой М.Ш., оно было принято судом к производству суда с назначением по нему судебного заседания.

Более того, заявителем суду не представлено ни одного доказательства наличия вновь открывшихся либо новых обстоятельств для пересмотра состоявшегося решения суда, указанных в ч.3 и ч.4 ст.392 ГПК РФ, которые, вопреки доводам заявления, не относят к числу таких оснований принятие нового закона – в данном случае Федерального закона от 21.11.2011 N 323- "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" - тем более, что его действие не распространяется на предшествующий период.

Заявление подано Мехтиевой М.Ш. в суд 25.09.2017г., тогда заявитель в своем заявлении указывает, что о принятии закона ей стало известно в мае 2013 года. Каких-либо уважительных причин пропуска срока обращения в суд, в обоснование восстановления указанного срока, суду не представлено. Болезнь Мехтиева А.М. не может служить таким основанием, поскольку по договору уступки требования (цессии) право требования возмещения вреда здоровью им передано заявителю Мехтиевой М.Ш. еще 07.07.2014г.

При таких обстоятельствах, суд считает, что доводы заявителя не могут служить основанием для пересмотра вступившего в законную силу решения суда по вновь открывшимся и новым обстоятельствам в порядке ст.392 ГПК РФ.



На основании изложенного, руководствуясь ст.392,394,397 ГПК РФ, суд

определил:

в удовлетворении заявления Мехтиева Майрам Шамильевича о пересмотре и вновь открывшимся обстоятельствам решения Рутульского районного суда Республики Дагестан от 23 апреля 2009 года по гражданскому делу по иску Мехтиева А.М. к администрации Рутульского района о возмещении вреда в сумм 18 373 011 рублей и морального ущерба в размере 100 000 рублей, отказать.

На определение суда может быть подана частная жалоба в Верховный суд Республики Дагестан через Ахтынский районный суд Республики Дагестан течение пятнадцати дней со дня его вынесения.

Председательствующий судья



М.А. Рашидов

Определение суда вынесено на компьютере в совещательной комнате.