

Российская Федерация

Ахтынский районный суд
Республики Дагестан
с.Рутул, Рутульский район, 368700
тел./факс. (887264) 23-5-13, 23-6-40

28.05.2018 № 331

На № _____ от _____

*Рашидов М.А.
по сверенному
Ахтынов*

Истцу: Саларову Метлебу Мамаевичу

368700, Рутульский район, с.Рутул

Представителю ответчика:
Главе МР «Рутульский район»
Ибрагимову И.Г.

368700, Рутульский район, с. Рутул

Ахтынский районный суд РД направляет копию решения суда от 23 мая 2018 года по гражданскому делу по иску Саларова Метлеба Мамаевича к администрации МР «Рутульский район» о взыскании задолженности в размере 1 054 841 руб.

Приложение: упомянутое решение на 5-и листах
каждому адресату

Судья
Ахтынского районного суда



М.А. Рашидов

Республика Дагестан МР "Рутульский район"
Вх. № <u>226</u>
" <u>1</u> " <u>06</u> . 20 <u>18</u> г.

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

село Рутул

23 мая 2018 года

Ахтынский районный суд Республики Дагестан в составе:
председательствующего судьи Рашидова М.А.,
при секретаре Гаджиевой Б.К.,
с участием истца Саларова Метлеба Мамаевича, представителя ответчика –
администрации муниципального района «Рутульский район» Рагимова М.Р.
(доверенность от 07.05.2018г. №420/3),

рассмотрев в открытом судебном заседании в селе Рутул гражданское дело
по иску Саларова Метлеба Мамаевича к администрации муниципального
района «Рутульский район» о взыскании задолженности по расходам на
приобретение ГСМ и автозапчастей для служебного автомобиля, а также по
командировочным расходам в общей сумме 1054841 рублей,

УСТАНОВИЛ:

Саларов М.М. обратился в суд с иском к администрации муниципального
района «Рутульский район» (далее - администрация МР «Рутульский район»,
администрация) о взыскании задолженности в сумме 1054841 рублей,
указывая, что в период за 2014,2015, 2016 г.г. им были произведены затраты на
ГСМ и автозапчасти автотранспорта администрации марки «Ренджровер» за
госномерами К050АО 05 РУС, однако до сегодняшнего дня он не может
восстановить произведенные им затраты в связи с тем, что администрация
отказывается произвести с ним расчет.

Истец Саларов М.М. в судебном заседании свои исковые требования
поддержал и просил удовлетворить их, заявив, что в 2014г.-2016г.г. он работал
водителем главы МР «Рутульский район», за ним была закреплена автомашина
«Ренджровер». Поскольку не выделялись денежные средства на содержание
машины, им за свой счет были произведены расходы на ГСМ (бензин),
автозапчасти, а также остались невыплаченные командировочные расходы на
суточные 20000 руб. и проживание 1584 руб. Деньги им были заимствованы у
других лиц. Расходы подтверждаются справкой-расчетом от 19.12.2016г. и
справкой от 20.12.2016г. о наличии задолженности на сумму 1054841 руб.
Просит взыскать с ответчика задолженность по расходам на приобретение ГСМ
и автозапчастей для служебного автомобиля, а также по командировочным
расходам в общей сумме 1054841 руб.

Представитель ответчика – глава МР «Рутульский район» И.Г.Ибрагимов
в письменных возражениях иск не признал, просит применить последствия
пропуска трехмесячного и годового срока исковой давности,
предусмотренного ст.392 ГК РФ и отказать полностью истцу в удовлетворении
заявленных исковых требований по существу. Согласно справке от 19.12.2016г.
№01-37/871/1 за администрацией числится задолженность, но не перед
Саларовым М.М. Согласно справке от 20.12.2016г. №01-37/874/12 за
Саларовым М.М. перед администрацией числится задолженность в размере
1054841 руб. Истцом не представлены документы, на основании которых он

якобы производил указанные расходы, какое должностное лицо на основании каких полномочий давал ему право производить расходы в таких крупных размерах. В декабре 2016 г. должностное лицо, выдавшее указанные справки – Магарамов М.Д. не обладал полномочиями на выдачу справок и не являлся и.о.главы администрации МР «Рутульский район». Из исковых требований и выдачи справок Магарамовым М.Д. усматривается конфликт интересов, т.к. Магарамовым М.Д. было издано распоряжение от 31.08.2016г. №249«а» о продаже по остаточной стоимости автомашины администрации «Лендровер» водителю Саларову М.М. (истцу по делу). Указанное распоряжение было отменено по представлению прокурора Рутульского района РД. В связи с пожаром в администрации МР «Рутульский район» 14.09.2017г. вся документация уничтожена.

Представитель ответчика – администрации МР «Рутульский район» Рагимов М.Р. в судебном заседании иск не признал и просил отказать в его удовлетворении по существу по доводам письменных возражений, применить последствия пропуска трехмесячного и годового срока исковой давности, предусмотренного ст.392 ГК РФ.

Выслушав стороны, исследовав материалы гражданского дела, допросив свидетеля, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований.

Согласно записям в трудовой книжке АТ-V №3042258 от 05.05.1988г. истец Саларов М.М.с 01.07.2014г. по 30.12.2016г. работал водителем администрации Рутульской районной администрации.

Как пояснил истец Саларов М.М., за ним была закреплен автомобиль «Лендровер» и он исполнял обязанности водителя главы Рутульского района, что не отрицалось представителем ответчика в судебном заседании.

В подтверждение своих исковых требований Саларовым М.М. представлена в суд справка от 19.12.2016г. №01-37/871/1, выданная администрацией МР «Рутульский район» за подписью и.о.главы администрации М.Д.Магарамова и гл.бухгалтера администрации Р.А.Фатахова, согласно которой задолженность за 2014,2015,2016 годы согласно авансовых отчетов составляет 1054841 руб., а именно: за 2014 год ГСМ – 66043; за 2015 год – ГСМ – 203616, автозапчасти – 104355, итого 307971; за 2016 год ГСМ – 395259, автозапчасти – 263984, суточные -20000, проживание - 1584, итого – 680827; всего – 1054841.

Как видно, в данной справке указывается о задолженности администрации за 2014-2016 г.г. согласно авансовых отчетов, однако в ней не указано, перед кем имеется задолженность, кем сданы и утверждены авансовые отчеты, дата, номер и другие реквизиты авансовых отчетов и суммы по ним, кем произведены фактические расходы, не указан автомобиль, на содержание которого произведены расходы, а также конкретные основания и целевое назначение выдачи справки.

Как следует из представленной истцом в суд справки от 20.12.2016г. №01-37/874/12, за шофером администрации Саларовым М.М. (машина за номером К050АО-05) числится задолженность в размере 1054841 руб. Справка

подписана и.о.главы администрации МР «Рутульский район» М.Д.Магарамовым, без указания оснований выдачи и подробного расчета.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля бывший глава администрации МР «Рутульский район» Магарамов М.Д. показал, что подписывал указанные справки среди других представленных к подписи документов, кто преподнес справки он не помнит, при выдаче справки от 20.12.2016г. он подписал, не вникнув в суть и содержание справки, оправдательные документы, при подписании справок и авансовые отчеты ему не представлялись, наличие задолженности он не может подтвердить. Устное или письменное указание о приобретении ГСМ и автозапчастей он Саларову М.М. не давал.

Данные показания свидетеля суд оценивает как достоверные, поскольку они согласуются с письменными материалами дела и иными установленными судом обстоятельствами дела.

Какие-либо оправдательные документы в подтверждение произведенных расходов (кассовые чеки, накладные, свидетельские показания) истцом суду не представлены, ходатайства об истребовании доказательств им не заявлены. В судебном заседании истец устно также не смог показать, какие конкретные расходы на приобретение каких именно запчастей на автомобиль им произведены, где приобретены запчасти, в каком магазине, на какую сумму, какие были поломки у автомобиля; где и на какой заправке заправлялся ГСМ, в каком количестве и на какую сумму и какие поездки.

В связи с вышеизложенным, справку от 20.12.2016г. №01-37/874/12, суд подвергает критической оценке, как выданную с нарушением установленного порядка, без представления руководителю при подписании авансовых отчетов в отсутствие других доказательств, подтверждающих в установленном законом порядке производство расходов на служебный автомобиль за счет внебюджетных источников, в частности на личные средства истца, в связи с чем данная справка само по себе не может служить основанием для вывода о наличии у администрации задолженности перед истцом.

В то же время, справку от 19.12.2016г. №01-37/871/1 суд признает не относимым доказательством по данному делу, т.к. в ней не указано о наличии задолженности администрации перед Саларовым М.М., а также не содержатся иные индивидуализирующие признаки, по которым задолженность в сумме 1054841 руб. можно отнести к истцу Саларову М.М.

Кроме того, в силу ч.1 ст.980 ГК РФ действия без поручения, иного указания или заранее обещанного согласия заинтересованного лица в целях предотвращения вреда его личности или имуществу, исполнения его обязательства или в его иных непротивоправных интересах (действия в чужом интересе) должны совершаться исходя из очевидной выгоды или пользы и действительных или вероятных намерений заинтересованного лица и с необходимой по обстоятельствам дела заботливостью и осмотрительностью.

Согласно ч.1 ст.983 ГК РФ действия в чужом интересе, совершенные после того, как тому, кто их совершает, стало известно, что они не одобряются заинтересованным лицом, не влекут для последнего обязанностей ни в отношении совершившего эти действия, ни в отношении третьих лиц.

Как показал свидетель Магарамов М.Д., какие-либо устные или письменные указания Саларову М.М. о производстве расходов на служебный автомобиль за свой счет с последующим возмещением из бюджета, он не давал.

Доказательства уведомления ответчика о необходимости проведения ремонта автомобиля и заправки ГСМ за свой счет, одобрения ответчиком действий истца по проведению ремонта и приобретения ГСМ за счет истца, суду не представлено, также как не представлено доказательств необходимости проведения ремонта и заправки автомобиля на указанную сумму.

Довод представителя ответчика Рагимова М.Р. об отсутствии у Магарамова М.Д. полномочий на подписание представленных истцом суду справок на момент их выдачи, в судебном заседании не подтвердился, каких-либо доказательств тому суду не приведены. Указанное им представление прокуратурой района было внесено в октябре 2016г., из его текста не следует отсутствие у Магарамова М.Д. полномочий главы администрации на 19 и 20 декабря 2016г. Сам Магарамов М.Д. в судебном заседании заявил, что продолжал замещать должность главы администрации МР «Рутульский район» до избрания нового главы МР «Рутульский район» 22.12.2016г.

Согласно ст.168 ТК РФ в случае направления в служебную командировку работодатель обязан возмещать работнику: расходы по проезду; расходы по найму жилого помещения; дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные); иные расходы, произведенные работником с разрешения или ведома работодателя.

Никаких доказательств о выездах в командировку, в т.ч. командировочные удостоверения, кассовые чеки об оплате, Саларовым М.М. суду не представлены и ходатайства об их истребовании им не заявлены.

Исследовать книгу распоряжений администрации МР «Рутульский район», книгу учета командировочных удостоверений и другие письменные документы о командировочных расходах, а также о затратах ответчика на обслуживание служебных автомобилей за период 2014-2016г.г. не представилось возможным в связи с утратой документов при пожаре, произошедшем в здании райадминистрации 14 сентября 2017 г., уничтожившим всю документацию.

В судебном заседании истец не смог пояснить, в какие именно дни, какой продолжительностью, куда, с какой служебной целью он находился в служебных командировках, конкретное место и дата прибытия и выбытия.

В соответствии со ст.392 ТК РФ работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении - в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки. За разрешением индивидуального трудового спора о невыплате или неполной выплате заработной платы и других выплат, причитающихся работнику, он имеет право обратиться в суд в течение одного года со дня установленного срока выплаты указанных сумм, в том числе в случае невыплаты или неполной выплаты заработной платы и других выплат, причитающихся работнику при увольнении. При пропуске по уважительным причинам сроков, установленных частями первой, второй и третьей настоящей статьи, они могут быть восстановлены

судом. При этом следует отметить, что положения ТК РФ не предусматривают возможности прерывания сроков, установленных ст. 392 ТК РФ.

Из материалов дела усматривается, что с 01.07.2014г. истец работал водителем администрации. Распоряжением от 30.12.2016г. №396 истец уволен с работы на основании ст.80 ТК РФ.

Саларов М.М. обратился в суд с исковыми требованиями о взыскании задолженности по расходам на ГСМ и автозапчасти для служебного автомобиля и командировочным расходам, вытекающим из трудовых отношений, 27.03.2018г., т.е. с пропуском трехмесячного и годичного срока обращения в суд, установленного ст.392 ТК РФ. О восстановлении пропущенного срока истец в судебном заседании не ходатайствовал и уважительные причины пропуска срока не привел.

При таких обстоятельствах исковые требования Саларова М.М. не подлежат удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.168, 391, 392 ТК РФ ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении искового заявления Саларова Метлеба Мамаевича к администрации муниципального района «Рутульский район» о взыскании задолженности по расходам на приобретение ГСМ и автозапчастей для служебного автомобиля, а также по командировочным расходам, в общей сумме 1054841 рублей, отказать.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный суд Республики Дагестан через Ахтынский районный суд Республики Дагестан в течение одного месяца со дня его вынесения в окончательной форме.

Председательствующий судья  М.А. Рашидов

Резолютивная часть решения суда составлена на компьютере в совещательной комнате 23 мая 2018 года.

Мотивированное решение суда в полном объеме составлено 28 мая 2018 года.