



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

г.Махачкала

7 июля 2015 года

дело № А15-1170/2012

Резолютивная часть решения объявлена 7 июля 2015 года.

Решение в полном объеме изготовлено 7 июля 2015 года.

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Гаджимагомедова И.С., при ведении протокола секретарем Гасановой А.М., в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Фараон» (ОГРН 1030502522379) к муниципальному образованию «Рутульский район», администрации муниципального образования «Рутульский район» (ОГРН 1030500606180) и Республике Дагестан в лице Министерства финансов Республики Дагестан о взыскании с 8 978 173 рубля основного долга, 287 301,54 рубля процентов и 30 000 рублей расходов по оплате услуг представителя,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Фараон» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с исковым заявлением к муниципальному образованию «Рутульский район» и администрации муниципального образования «Рутульский район» о взыскании 8 978 173 рублей основного долга по договору подряда, 287 301,54 рубля процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 30 000 рублей расходов по оплате услуг представителя.

Определением суда от 31.08.2012 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено муниципальное унитарное предприятие «Отдел капитального строительства» при Рутульской районной администрации (далее – предприятие).

Решением суда первой инстанции от 12.12.2012, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 20.12.2013, иск удовлетворен.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.05.2014 решение от 12.12.2012 и постановление от 20.12.2013 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Дагестан.

Определением суда от 05.08.2014 к участию в деле в качестве второго ответчика

привлечена Республика Дагестан в лице Министерства финансов Республики Дагестан.

Решением суда первой инстанции от 08.10.2014, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 26.01.2015 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.05.2015 решение от 08.10.2014 и постановление от 26.01.2015 отменено (в связи с отсутствием в деле подписанного протокола судебного заседания), дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Дагестан.

Лица, участвующие в деле, в заседание суда не явились. В связи с тем, что лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, судебное разбирательство проведено в отсутствие их представителей в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 17.01.2007 между Ругульской районной администрацией МУП «ОКСа» (заказчик) и истцом (подрядчик) на основании решения конкурсной комиссии (протокол № 2 от 12.01.2007) заключен договор подряда на капитальное строительство № 3 "а", согласно которому подрядчик принял на себя обязательства по строительству школы на 320 уч.мест в с.Новый-Борч.

Цена договора установлена в размере 43 315 280 рублей (пункт 2.1 договора).

Согласно пункту 6.3 договора оплата выполненных объемов работ производится по справкам формы № 3, подписанным заказчиком, в течение 10 дней со дня подписания.

Пунктом 2.2 договора предусмотрено, что в случае, когда в соответствии с действующим порядком стоимость определенных видов работ по согласованию сторон уточняется в процессе работ, договорная цена по договору определяется с учетом указанных уточнений.

Все изменения первоначальной договорной цены в отношении отдельных этапов в связи с изменением уровня цен на топливо, энергетические ресурсы, инфляцией и прочими нормативными актами, отражающимися на себестоимости производимых работ и сроков демонтажа, оформляются дополнительным соглашением сторон в письменной форме (п.2.3 договора).

В последующем между заказчиком и подрядчиком по указанному объекту заключены государственный контракт подряда от 17.01.2007 на сумму 10 000 000 рублей и дополнительное соглашение к нему; государственный контракт подряда от 10.01.2008 на сумму 20 000 000 рублей и дополнительное соглашение к нему; государственный контракт подряда от 11.01.2010 на сумму 47 928 241 рубль и дополнительное соглашение к нему; государственный контракт № 1 на строительство (реконструкцию) объекта республиканской (ведомственной) инвестиционной программы от 11.01.2010 на 10 946 042 рубля.

Истцом выполнены подрядные работы по договору, что подтверждается актами формы № КС-2, справками формы № КС-3, актом приемки законченного строительством объекта от 11.11.2010. Остаток долга по состоянию на 31.12.2011 составляет 8 978 173 рубля, что подтверждено сторонами в акте сверки расчетов по состоянию на 31.12.2011.

Письмом без даты истец предложил ответчику оплатить задолженность. Предложение истца оставлено ответчиком без удовлетворения.

Неоплата ответчиком выполненных истцом подрядных работ послужило основанием

для обращения истца в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением.

Изучив и оценив материалы дела и доводы сторон, суд считает исковое заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 763 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядные строительные работы (статья 740 указанного Кодекса), проектные и изыскательские работы (статья 758 указанного Кодекса), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

В соответствии с пунктом 2 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Порядок заключения государственных и муниципальных контрактов регламентирован нормами Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ).

Закон N 94-ФЗ регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов (статья 1).

Закон N 94-ФЗ применяется в случаях размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд и нужд бюджетных учреждений, за исключением случаев, если такие услуги оказываются международными финансовыми организациями, созданными в соответствии с международными договорами, участником которых является Российская Федерация, а также международными финансовыми организациями, с которыми Российская Федерация заключила международные договоры. Перечень указанных международных финансовых организаций утверждается Правительством Российской Федерации.

Закон N 94-ФЗ принят для достижения общественно полезных целей, в том числе для обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В силу статьи 5 Закона N 94-ФЗ под размещением заказов на поставки товаров,

выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном данным Федеральным законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов, а также гражданско-правовых договоров бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд соответствующих заказчиков.

В соответствии с подпунктами 1, 2 пункта 1 статьи 10 Закона N 94-ФЗ размещение заказа может осуществляться: путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме; без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на биржах).

В силу указанных норм права в предмет судебного исследования по делу подлежит включению вопрос о проведении (не проведении) торгов или запроса котировок для размещения муниципального заказа на выполнение спорных работ.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что в настоящем случае при заключении всех последующих договоров (после договора № 3 «а» от 17.01.2007) торги в установленном Законом № 94-ФЗ не проводились.

Следовательно, указанные контракты (договора) заключены с нарушением процедуры заключения, установленной Законом N 94-ФЗ.

В условиях отсутствия контракта на выполнение подрядных работ, заключенного с соблюдением требований, предусмотренных Законом N 94-ФЗ, фактическое выполнение истцом работ не может влечь возникновения на стороне ответчика неосновательного обогащения.

Возможности выполнения подобных работ без соблюдения требований Федерального закона и удовлетворении требования о взыскании неосновательного обогащения, по сути, дезавуирует его применение и открывает возможность для недобросовестных исполнителей работ и государственных (муниципальных) заказчиков приобретать незаконные имущественные выгоды в обход Закона N 94-ФЗ. Между тем, никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

Данная правовая позиция изложена в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2013 N 18045/12 по делу N А40-37822/2012 и от 04.06.2013 N 37/13 по делу N А23-584/2011.

При таких обстоятельствах, в удовлетворении иска следует отказать.

Кроме того, как установлено в ходе судебного разбирательства, спорная сумма фактически образовалась в результате того, что составлении актов приемки выполненных работ формы КС-2 и справок о стоимости работ формы КС-3 истцом применялись индексы удорожания, соответствующие каждому году сдачи работ.

Вместе с тем применение других индексов, кроме тех, которые были в момент заключения контракта, фактически влечет увеличение цены контракта, что недопустимо в силу положений пунктов 5 и 6 статьи 9 Закона N 94-ФЗ (в редакции, действовавшей в период заключения контракта) и пункта 4.1 статьи 9 Закона N 94-ФЗ (в редакции, действовавшей в период исполнения контракта).

В связи с изложенным, оснований для удовлетворения иска не имеется.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по государственной пошлине подлежат отнесению на истца.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

в удовлетворении иска отказать полностью.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Фараон» в доход федерального бюджета 69 327 рублей государственной пошлины по иску.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию в течение месяца после его принятия.

Судья

И.С.Гаджимагомедов