



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Махачкала
14 декабря 2015 г.

Дело № А15-1409/2015

Резолютивная часть решения объявлена 14 декабря 2015г.
Полный текст решения изготовлен 14 декабря 2015г.

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Исаева М.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем Алиевым А.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя Касумова Вагифа Сираджовича (ОГРНИП 304051707700077, ИНН 051707065542) к Администрации муниципального образования "Рутульский район" (ОГРН 1030500606180, ИНН 0526000123) и муниципальному казенному учреждению "Управление культуры МО "Рутульский район" (ОГРН 1030500604397, ИНН 0526006661) о взыскании 1038334 руб. 50 коп., с участием в судебном заседании от истца: представитель Басриева З.А. (доверенность от 14.08.2015), от ответчиков: представители не явились,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Касумов Вагиф Сираджович (далее- предприниматель) обратился в Арбитражный суд Республики Дагестан с иском к Администрации муниципального образования "Рутульский район" (далее- администрация) и муниципальному казенному учреждению "Управление культуры МО "Рутульский район" (далее - учреждение) о взыскании 1038334 руб. 50 коп., из которых 918000 руб.- основной долг, 120334 руб. 50 коп.- проценты за пользование чужими денежными средствами.

В соответствии со ст. 49 АПК РФ истец заявил об уменьшении размера исковых требований до 311483 руб., из которых 268000 руб. - основной долг, 443483 руб. - проценты за пользование чужими денежными средствами. В последующем истец увеличил размер исковых требований в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами и просил взыскать с ответчика - МКУ "Управление культуры МО "Рутульский район" 268000 руб. основного долга и 45202 руб. 67 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами. Указывает также, что к Администрации МО "Рутульский район" какие-либо требования не предъявляет, что суд принял к рассмотрению.

Ответчики в отзывах на исковое заявление просят в иске отказать, мотивировав это тем, что накладная №51 от 02.08.2013, представленная истцом в материалы дела, является недопустимым доказательством, поскольку подписана неуполномоченным лицом и к ней не приложены оттиски печатей ответчиков, договор, на который истец ссылается, заключен с нарушением Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 94-ФЗ). Указывают на отсутствие доказательств отпуски истцом им товара, а также завышение истцом цены на товар.

Представитель истца в судебном заседании просила удовлетворить уточненные иски требования и взыскать с учреждения 311483 руб.

В соответствии со ст. 163 АПК РФ в судебном заседании с 11.12 по 14.12.2015 объявлялся перерыв.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителя истца, оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, суд считает, что в иске следует отказать по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 24.07.2013 индивидуальным предпринимателем Касумовым В.С. (поставщик) и МКУ "Управление культуры МО "Ртульский район" (заказчик) подписан договор, согласно которому поставщик обязуется поставить кресла на металлокаркасе в течение 10 дней со дня подписания договора, а заказчик принять и оплатить его.

Сумма, выплачиваемая по данному договору, составляет 918000 руб. (п.5.3).

Согласно п. 13.1 и 13.2 договор вступает в силу с момента его подписания и действует за период с 20.04.2013 по 30.08.2013.

Предприниматель по накладной №51 от 02.08.2013 отпустил Имамгусейнову М. кресла самооткидные на металлокаркасе в количестве 360 штук на сумму 918000 руб.

МКУ "Управление культуры муниципального образования "Ртульский район" за кресла самооткидные на металлокаркасе перечислило предпринимателю 650000 руб. (350000 руб. + 300000 руб.), а МП "Отдел строительства и архитектуры и ЖКХ" за кресла и занавес для актового зала Администрации МО "Ртульский район"- 250000 руб., что подтверждается заявками на кассовые расходы от 12.08.2013, 04.09.2013, выпиской из лицевого счета МП "Отдел строительства и архитектуры и ЖКХ" и не оспорил истец.

Истец, полагая, что ответчики необоснованно уклоняются от частичной оплаты товара, обратился в арбитражный суд с данным иском.

В подтверждение своих требований истец представил в материалы дела копии договора от 24.07.2013, накладной №51 от 02.08.2-13 и выписки из лицевого счета предпринимателя.

Правоотношения сторон по договору поставки от 24.07.2013 регулируются положениями главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации и (далее - ГК РФ) и Федеральным законом от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", действовавшего на момент заключения договора.

Согласно статье 1 Закона N 94-ФЗ названный Закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В пункте 1 статьи 4 Закона N 94-ФЗ установлено, что государственными заказчиками, муниципальными заказчиками выступают соответственно государственные органы (в том числе органы государственной власти), органы управления государственными внебюджетными фондами, органы местного самоуправления, казенные учреждения и иные получатели средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации или местных бюджетов при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг за счет бюджетных средств и внебюджетных источников финансирования. Иными заказчиками выступают бюджетные учреждения при размещении ими заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг независимо от источников финансового

обеспечения их исполнения. Государственные, муниципальные заказчики и иные заказчики далее именуются заказчиками. Государственные, муниципальные нужды, а также нужды бюджетных учреждений далее именуются нуждами заказчиков.

В соответствии со статьями 5, 9, 10 Федерального закона № 94-ФЗ под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

Под государственным (муниципальным) контрактом понимается договор, заключенный заказчиком от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в целях обеспечения государственных или муниципальных нужд, который заключается в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом Российской Федерации и федеральными законами.

Размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе в электронной форме, а без проведения торгов посредством запросов котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на биржах.

Во всех случаях размещение заказа осуществляется путем проведения торгов, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом.

Согласно [пункту 1 статьи 525](#) Гражданского кодекса Российской Федерации поставка товаров для государственных или муниципальных нужд осуществляется на основе государственного или муниципального контракта на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, а также заключаемых в соответствии с ним договоров поставки товаров для государственных или муниципальных нужд.

К отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки ([статьи 506 - 522](#)), если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса.

По государственному или муниципальному контракту на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) поставщик (исполнитель) обязуется передать товары государственному или муниципальному заказчику либо по его указанию иному лицу, а государственный или муниципальный заказчик обязуется обеспечить оплату поставленных товаров (ст. 526 ГК РФ).

Как следует из материалов дела, в частности из устава, МКУ "Управление культуры муниципального образования "Ртульский район" является муниципальным бюджетным учреждением, финансируемым за счет средств муниципального бюджета. Учредителем его является МО "Ртульский район".

Следовательно, поставка товара МКУ "Управление культуры муниципального образования "Ртульский район", относящегося к муниципальной собственности, подпадает под понятие "государственные нужды" согласно [пункту 2 статьи 3](#) Закона № 94-ФЗ, в связи с чем в силу [статьи 1](#) указанного Закона их выполнение должно производиться с соблюдением положений данного Закона.

Таким образом, суд пришел к выводу о том, что в договорные отношения, в том числе связанные с поставкой товара, контрагенты могут вступать с учреждением только посредством заключения муниципального контракта либо путем проведения торгов и запроса котировок, либо в случаях, установленных Законом № 94-ФЗ, с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком).

В силу [пункта 1 статьи 55](#) Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ под размещением заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) понимается способ размещения заказа, при котором заказчик предлагает заключить контракт, а в случае, предусмотренном [пунктом 14 части 2](#) настоящей статьи, контракт либо иной гражданско-правовой договор только одному поставщику (исполнителю, подрядчику).

В [пункте 14 части 2 статьи 55](#) названного Федерального закона предусмотрено, что

размещение заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) осуществляется заказчиком в случае, если осуществляются поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков на сумму, не превышающую установленного Центробанком России предельного размера расчетов наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами по одной сделке; при этом заказы на поставки одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг заказчик вправе размещать в течение квартала в соответствии с названным [пунктом](#) на сумму, не превышающую указанного предельного размера расчетов наличными деньгами. По итогам размещения таких заказов могут быть заключены контракты, а также иные гражданско-правовые договоры в соответствии с Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации.

Указанием Центробанка России от 20.06.2007 N 1843-У названный предельный размер установлен равным 100000 рублей.

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2011 N 2518/2011 разъяснено, что содержащееся в [пункте 14 части 2 статьи 55](#) Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" исключение направлено на установление разумного соотношения суммы сделки и затрат на ее заключение. Предусмотренная [пунктом 14 части 2 статьи 55](#) Закона оговорка, согласно которой заказы на поставки одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг заказчик вправе размещать в течение квартала в соответствии с этим [пунктом](#) на сумму, не превышающую предельного размера расчетов наличными деньгами, направлена на пресечение искусственного разделения (дробления) единого заказа на группу однородных, сумма по каждому из которых не превышает предельного размера расчетов наличными деньгами, и не препятствует применению данного исключения в случае, когда предельная сумма расчетов наличными деньгами не превышает в договоре, заключаемом на год.

Доказательств того, что предприниматель в данном случае является единственным поставщиком по поставке товара - кресел самооткидных на металлокаркасе для муниципальных нужд, в материалах дела не имеется.

Муниципальный контракт стороны в материалы дела не представили. Как подтвердили стороны, контракт на поставку спорного имущества на сумму 918000 руб. не был заключен, хотя в заявке на кассовые расходы от 04.09.2013 имеется ссылка на контракт №8 от 24.07.2013. Поскольку предприниматель и учреждение заключили договор без проведения торгов или запроса котировок, при отсутствии обстоятельств размещения заказа у единственного поставщика, то есть с нарушением требований Федерального [закона](#) от 21.07.2005 N 94-ФЗ, суд пришел к выводу о том, что договор поставки 24.07.2013 в силу [статьи 168](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (действовала в период заключения договора) является недействительной (ничтожной) сделкой.

Следовательно, в условиях отсутствия муниципального контракта на поставку товара, заключенного с соблюдением требований, предусмотренных ФЗ от 21.07.2005 N 94-ФЗ (действовавшим на момент возникновения правоотношений между сторонами), фактический отпуск истцом товара Имамгусейнову М. при отсутствии у него доверенности, выданной ответчиками, не может послужить основанием для возникновения у ответчиков обязательств по оплате товара, а также возникновения на стороне ответчиков неосновательного обогащения.

Указанные выводы суда соответствуют правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2013 N 18045/12, в котором указано, что в условиях отсутствия государственного контракта на выполнение подрядных работ, заключенного с соблюдением требований, предусмотренных [Законом](#) N 94-ФЗ, фактическое выполнение истцом работ на объекте ответчика не может влечь возникновения на стороне ответчика неосновательного обогащения, а поэтому удовлетворение требования о взыскании неосновательного обогащения, по сути, дезавуирует его применение и открывает возможность для недобросовестных исполнителей работ и государственных (муниципальных) заказчиков

приобретать незаконные имущественные выгоды в обход Закона N 94-ФЗ. Между тем никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

Поставка товара без государственного (муниципального) контракта, подлежащего заключению в случаях и в порядке, предусмотренных Законом N 94-ФЗ, свидетельствует о том, что лицо, выполнявшее работы, не могло не знать, что работы выполняются им при очевидном отсутствии обязательства.

Доказательство того, что поставка осуществлялась в соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 55 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", в материалы дела также не представлено.

Корме того, истец не представил в материалы дела доверенность, на основании которой Имамгусейнов М. получил товар. При этом истец в нарушение ст. 312 ГК РФ при исполнении обязательства не потребовал доказательств того, что исполнение принимается самим кредитором или уполномоченным им на это лицом, и должен нести риск последствий непредъявления такого требования

Не представлены им в материалы дела также оригинал договора от 24.07.2013 и приложение к нему, что мотивировано их утратой.

Как следует из писем Администрации МР "Ртульский район" от 15.06.2015 №01-32/402/2 и 02.07.2015 №01-32/457/2, руководитель МКУ "Управление культуры МО "Ртульский район" ею не был уполномочен на заключение с индивидуальным предпринимателем Касумовым В.С. контракта на поставку кресел. В письме МКУ "Управление культуры муниципального образования "Ртульский района от 29.06.2015 №40, адресованном прокурору Ртульского района, также сообщается, что оригинал договора от 24.07.2013 не сохранился.

Как следует из объяснений Имамгусейнова М.Г., полученных прокурором Ртульского района от 23.04.2015, ему главой администрации района Касумовым З.Ю. было поручено заключить договор с его племянником Касумовым В. (истцом). Поскольку денежные средства проходили через расчетный счет дома культуры, договор, в котором не была указана сумма сделки, подписал Абдуллаев А.М., т.е. директор МКУ "Управление культуры муниципального образования "Ртульский район", который не был в курсе происходящего. Договор нужен был для перечисления денежных средств на счет Касумова В.С., который говорил, что стоимость одного кресла составляет 1600 руб. Он со счета МП "ОСО и ЖКХ" перечислил на счет Касумова В.С. 900000 руб. с учетом стоимости театрального занавеса. Накладную №51 от 02.08.2013 подписал он. В последующем выяснилось, что предприниматель явно завысил стоимость кресла почти на 1000 руб.

Согласно объяснениям Абдуллаева А.М. (начальник МКУ "Управление культуры муниципального образования "Ртульский района"), полученным прокурором района, договор, подписанный Касумовым В.С., ему принес Имамгусейнов М.Г. Договор он подписал, поскольку ему объяснили, что на счета МП "ОСА и ЖКХ", который является застройщиком здания МКУ "Управление культуры муниципального образования "Ртульский района", наложены аресты, а в целях недопущения срока сдачи объекта в эксплуатацию решили использовать счет МКУ "Управление культуры". Поступившие на счет учреждения денежные средства в размере 900000 руб. он перечислил на счет предпринимателя.

Однако доказательства, подтверждающие, что Имамгусейнов М.Г. передал ответчикам именно кресла, которые он получил у истца по накладной №51 от 02.08.2013, именно эти кресла находятся в актовом зале МКУ "Управление культуры", в материалы дела не представлены.

Более того, согласно п.1.1 договора поставщик обязуется поставить, а заказчик принять и оплатить кресла на металлокаркасе согласно приложениям. Однако приложения к договору истец в материалы дела не представил.

Оригинал договора от 27.07.2013 №39, согласно которому ООО "Мебельная фабрика "АЛЕКС" (поставщик) передает предпринимателю (покупателю) товар с наименованием: "Кресло "Спутник-эконом", истец в материалы дела не представил. Из коммерческого

предложения ООО ""Мебельная фабрика "АЛЕКС" видно, что цена одного кресла с закрытой боковой частью составляет 2550 руб. Однако из фотографий, приложенных к заключению эксперта, видно, что в помещении установлены кресла без закрытых боковых частей.

Согласно п. 2.1 договора товары, поставляемые в рамках данного договора, должны соответствовать стандартам, указанным в приложении, а в отсутствие последних - признанным стандартам, приемлемым для страны происхождения товаров.

Как следует из заключения эксперта, маркировка, на которой должны быть указаны реквизиты: страна происхождения, предприятие - изготовитель, модель, размерные характеристики, материал изготовления, товарный чек, - отсутствуют. В связи с этим определить рыночную стоимость по состоянию на август 2013г., не представляется возможным.

Кроме того, согласно протоколу осмотра места происшествия от 12.06.2015 в зрительном зале, расположенном в здании МКУ "Управление культуры", установлены 322 кресла, а 38 - находятся в упаковке.

При установленных обстоятельствах суд пришел к выводу о том, что неосновательное обогащение на стороне ответчиков также отсутствует, оснований для удовлетворения заявленных требований не имеется, а поэтому в удовлетворении иска следует отказать.

Доводы апелляционной жалобы о том, что по настоящему спору подлежит применению пункт 14.1 части 2 статьи 55 Федерального закона N ФЗ-94 от 21.07.2005, судом апелляционной инстанции отклоняются по следующим основаниям.

В силу пункта 14.1 части 2 статьи 55 Закона N 94-ФЗ допускается размещение заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) в случае, если осуществляются поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для театров, учреждений, осуществляющих концертную деятельность, государственных образовательных учреждений, телерадиовещательных учреждений, цирков, музеев, домов культуры, клубов, библиотек, архивов на сумму, не превышающую четырехсот тысяч рублей; при этом заказы на поставки одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг заказчик вправе размещать в течение квартала в соответствии с настоящим пунктом на сумму, не превышающую четырехсот тысяч рублей. По итогам размещения таких заказов могут быть заключены контракты, а также иные гражданско-правовые договоры в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации.

Таким образом, заказчик в данном случае муниципальное учреждение вправе в течение квартала разместить заказы на оказание одноименных услуг на сумму, не превышающую 400 000 рублей, в соответствии с пунктом 14.1 части 2 статьи 55 Федерального закона N 94-ФЗ.

Однако в данном случае учреждение заключило договор на поставку товара - кресел на сумму 918000 руб. одновременно.

Предприниматель не представил доказательств заключения договора с соблюдением требований, установленных Федеральным законом N 94-ФЗ (на торгах), равно как и доказательств заключения договора вследствие непреодолимой силы.

Кроме того, администрация не является стороной сделки. Доказательства, подтверждающие, что она уполномочила МКУ "Управление культуры муниципального образования "Ртульский район" для заключения с предпринимателем указанного договора для муниципальных нужд, в материалы дела не представлены.

Суд критично оценивает доказательства, представленные истцом, с учетом того, что в данном случае имеется конфликт интересов., а также вступившим в законную силу приговором Ахтынского районного суда от 21.01.2015 в отношении Имамгусейнова М.Г. (директор МП "ОСА и ЖКХ" МР Ртульского района) установлено, что при проведении капитального ремонта дома культуры на 400 мест были завышены объемы выполненных работ на сумму 991662 руб.

При таких обстоятельствах предъявленная истцом сумма основного долга не подлежит взысканию ни в порядке задолженности по договору поставки ввиду ничтожности сделки, ни в порядке неосновательного обогащения. Поэтому в иске к администрации и учреждению в

этой части следует отказать полностью.

Поскольку требования в части взыскания основного долга не подлежат удовлетворению, оснований для удовлетворения требования в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами не имеется. В связи с этим в иске в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 45202 руб. 67 коп. также следует отказать.

При подаче искового заявления истцом уплачена госпошлина в размере 23383 руб., что подтверждается платежным поручением №60 от 06.04.2015.

Согласно п.3 ч.1 ст. 333.22 НК РФ при уменьшении истцом размера исковых требований излишне уплаченная госпошлина подлежит возврату из федерального бюджета.

В связи с этим истцу из федерального бюджета следует вернуть излишне уплаченную госпошлину в размере 14118 руб. 96 коп.

Согласно ст. 110 АПК РФ расходы по госпошлине в размере 9264 руб. 05 коп. следует отнести на истца.

Руководствуясь статьями 49, 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

принять уменьшение истцом размера исковых требований до 313202 руб. 67 коп.

В иске индивидуального предпринимателя Касумова Вагифа Сираджовича к Администрации МО "Рутульский район" и МКУ "Управление культуры МО "Рутульский район" отказать.

Возвратить из федерального бюджета индивидуальному предпринимателю Касумову Вагифу Сираджовичу (ОГРНИП 304051707700077, ИНН 051707065542) излишне уплаченную госпошлину в размере 14118 руб. 96 коп. Выдать справку на возврат госпошлины.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Республики Дагестан в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев со дня вступления решения по делу в законную силу, если оно было предметом рассмотрения Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда.

Судья

М.С.Исаев