



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

г.Махачкала  
7 июня 2018 года

дело № А15-1022/2018

Резолютивная часть решения объявлена 7 июня 2018 года.  
Решение в полном объеме изготовлено 7 июня 2018 года.

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Гаджимагомедова И.С., при ведении протокола секретарем Гасановой А.М., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажная компания «Жилье»» (ОГРН 1060545000339) к администрации муниципального района «Рутульский район» (ОГРН 1030500606180) о взыскании 394 336 рублей основного долга и 82 787,6 рубля процентов, при участии в заседании: от истца – Гусенов М.Ш. (представитель по доверенности),

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажная компания «Жилье»» обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с иском к администрации муниципального района «Рутульский район» о взыскании 394 336 рублей основного долга и 82 787,6 рубля процентов.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в иске.

Ответчик у судебное заседание не явился, в отзыве на иск просит отказать в удовлетворении иска.

Как видно из материалов дела, между ответчиком (заказчик) и истцом (подрядчик) заключен договор № 10/10 от 10.10.2015 на выполнение работ по выравниванию земельного участка под строительство МФЦ на сумму 394 336 рублей, которые согласно представленным в дело формам КС-2, КС-3 № 1 от 10.10.2015 истцом выполнены и приняты ответчиком работы.

В связи с неоплатой ответчиком этой суммы, истец обратился в суд с настоящим иском. Изучив и оценив материалы дела и доводы сторон, суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению на основании следующего.

Поскольку в рассматриваемом случае предметом спора является осуществление работ для муниципальных нужд, к спорным правоотношениям подлежат применению положения параграфа 4 главы 30 и параграфа 5 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также положения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ).

Согласно статье 763 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядные строительные работы (статья 740), предназначенные для удовлетворения муниципальных нужд, осуществляются на основе муниципального контракта на выполнение подрядных работ для муниципальных нужд.

В соответствии со статьей 768 Гражданского кодекса Российской Федерации, к отношениям по муниципальным контрактам на выполнение подрядных работ для

муниципальных нужд в части, не урегулированной настоящим Кодексом, применяется закон о подрядах для муниципальных нужд.

В силу статьи 24 Закона № 44-ФЗ заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения подрядчиков или осуществляют закупки у единственного подрядчика. Конкурсными способами определения подрядчиков являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Судом установлено и не оспаривается сторонами, что при заключении спорного договора № 10/10 от 10.10.2015 торги в установленном законом порядке не проводились, при этом сторонами не доказано наличие обстоятельств, указанных в статье 93 Закона № 44-ФЗ, необходимых для заключения договора у единственного поставщика.

В соответствии с действующим законодательством, в условиях отсутствия государственного контракта на выполнение подрядных работ, заключенного с соблюдением требований, предусмотренных Законом № 44-ФЗ, фактическое выполнение подрядчиком работ не может влечь возникновения на стороне заказчика обязанности оплатить выполненные работы, в том числе и в виде неосновательного обогащения, поскольку возможность выполнения подобных работ без соблюдения требований Закона № 44-ФЗ и удовлетворение требования о взыскании неосновательного обогащения по сути дезавуирует применение этого закона и открывает возможность для недобросовестных исполнителей работ и государственных (муниципальных) заказчиков приобретать незаконные имущественные выгоды в обход закона. Между тем, никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

Данная правовая позиция изложена в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2013 № 18045/12 и от 04.06.2013 № 37/13 и в пункте 4 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2015) по гражданским делам.

При таких обстоятельствах в удовлетворении иска следует отказать с отнесением в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебных расходов по оплате государственной пошлины по иску на истца.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### РЕШИЛ:

в удовлетворении иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Дагестан в течение месяца после его принятия.

Судья

И.С.Гаджимагомедов

Республика Дагестан  
МР "Рутульский район"

Вх. № 1024

" 20 " 06. 2018 г.