Судья Рашидов М.А.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 30 января 2018 г. по делу № 33-6534/2017

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан в составе:

председательствующего: Устаевой Н.Х.,

судей: Абдулаева М.М., Магадовой А.В.,

при секретаре Пирмагомедовой Ш.А.,

с участием прокурора Биякаева М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе истца Алиевой Т.И. на решение Ахтынского районного суда РД от 4 октября 2017 года, которым постановлено:

«в удовлетворении искового заявления Алиевой Тармины Имамгусейновны к муниципальному казенному учреждению дополнительного образования детей «Дом детского творчества» Рутульского района Республики Дагестан о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула с 19.09.2013г. по день восстановления на работе, стимулирующих и коммунальных услуг за указанный период, а также морального вреда в размере 100000 рублей, отказать в связи с пропуском сроков обращения в суд».

Заслушав доклад судьи Абдулаева М.М., объяснения представителя истицы Алиевой Т.И. – адвоката Исмаилова О.Р., просившего отменить решение суда, директора муниципального казенного учреждения дополнительного образования детей «Дом детского творчества» Рутульского района Республики Дагестан Султаналиевой М.А., просившей решение суда оставить без изменения, заключение прокурора об отказе в удовлетворении апелляционной жалобы, судебная коллегия

установила:

Алиева Т.И. обратилась в суд с исковым заявлением к муниципальному казенному учреждению дополнительного образования детей «Дом детского творчества» Рутульского района Республики Дагестан (далее - ДДТ) о взыскании заработной платы с сентября 2013 года, стимулирующих выплат к заработной плате и компенсации коммунальных услуг, предусмотренные педагогическим работникам.

16.05.2017 г. в ходе рассмотрения дела истицей Алиевой Т.И. в суд подано дополнительное исковое заявление с требованиями о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула с 19.09.2013г. по день восстановления на работе, стимулирующих и коммунальных услуг за указанный период, а также компенсацию морального вреда в размере 100000

КОПИЯ ВЕРНА

рублей, указывая, что за период работы каких-либо нарушений у нее не было. С сентября 2013 г. ей не выдавали заработную плату. На неоднократные обращения к директору ДДТ Султаналиевой М.А. о том, что ей не выдают заработную плату, та отвечала, что нет денег, получите все сразу. Она по этому поводу обращалась также к начальнику РУО. В ходе рассмотрения ее иска в суде 11.05.2017 г. директор ДДТ Султаналиева М.А. заявила, что, якобы, она уволена и представила суду выписку из приказа №25 об увольнении по п.6 ст.81 ТК РФ, акт об отсутствии ее на работе с 02.09.2013г. по 12.09.2013г., акт об отказе в ознакомлении с приказом № 23 от 19.09.2013г., акт об отказе от подписи в получении трудовой книжки, Она впервые увидела эти документы в суде, ее с ними никто не знакомил и по почте не направлял и она их не получала. Ее увольнение является незаконным.

Действиями директора ДДТ ей причинены физические и моральные страдания, унижения и угрозы, более трех лет она ходила к директору с просьбой о выдаче заработной платы.

Судом постановлено указанное выше решение.

В апелляционной жалобе истец Алиева Т.И. просит отменить решение суда как незаконное, вынесенное с нарушением норм материального и процессуального права. В обоснование жалобы указывает на незаконность увольнения, превышение полномочий директора и фальсификация актов, составленных директором. Считает, что ею не пропущен срок исковой давности, так как с приказом об увольнении она не ознакомлена, копию приказа не получала, по почте также ей не были направлены приказ и трудовая книжка.

В возражениях на апелляционную жалобу представитель ответчика - директор ДДТ Султаналиева М.А. показала, что истица уволена с работы приказом от 19.09.2013г. №23 по п.6 ст.81 ТК РФ - за прогул, т.е., за отсутствие на рабочем месте с 02 по 12 сентября 2013 года. Алиева Т.И. знала об увольнении с работы с сентября 2013 года, ее ознакамливали с приказом об увольнении, вручали его копию, но та отказалась написать объяснения и подписывать, ссылаясь, что муж запрещает. Трудовую книжку Алиева Т.И. забирала, якобы, чтобы сделать копию, но обратно не вернула. Расписаться в получении трудовой книжки та отказалась. Алиева Т.И. с 19.09.2013г. в ДДТ не работала, в связи с чем заработная плата той не начислялась и не выплачивалась.

Истицей пропущен месячный срок исковой давности по спорам об увольнении, а также трехмесячный срок исковой давности по взысканию зарплаты, о чем она заявила в суде первой инстанции, и суд правомерно отказал в удовлетворении требований истицы.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, проверив обжалуемое решение на предмет законности и обоснованности, судебная коллегия пришла к следующему.

В соответствии со ст.392 ТК РФ работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня,

когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении - в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки.

За разрешением индивидуального трудового спора о невыплате или неполной выплате заработной платы и других выплат, причитающихся работнику, он имеет право обратиться в суд в течение одного года со дня установленного срока выплаты указанных сумм, в том числе в случае невыплаты или неполной выплаты заработной платы и других выплат, причитающихся работнику при увольнении. При пропуске по уважительным причинам сроков, установленных частями первой, второй и третьей настоящей статьи, они могут быть восстановлены судом.

При этом следует отметить, что положения ТК РФ не предусматривают возможности прерывания сроков, установленных ст. 392 ТК РФ.

В пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" разъяснено, что в качестве уважительных причин пропуска срока обращения в суд могут расцениваться обстоятельства, препятствовавшие данному работнику своевременно обратиться с иском в суд за разрешением индивидуального трудового спора (например, болезнь истца, нахождение его в командировке, невозможность обращения в суд вследствие непреодолимой силы, необходимость осуществления ухода за тяжелобольными членами семьи).

Приведенный в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации перечень уважительных причин пропуска срока для обращения в суд с иском о разрешении индивидуального трудового спора, будучи примерным, ориентирует суды на тщательное исследование всех обстоятельств, послуживших причиной пропуска работником установленного срока обращения в суд для разрешения спора.

Соответственно, часть 5 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации, наделяющая суд правом восстанавливать пропущенные сроки для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, во взаимосвязи с частью первой той же статьи предусматривает, что суд, оценивая, является ли то или иное обстоятельство достаточным для принятия решения о восстановлении пропущенного срока, действует не произвольно, а проверяет и учитывает всю совокупность обстоятельств конкретного дела, не позволивших лицу своевременно обратиться в суд за разрешением трудового спора.

Истица Алиева Т.И. уволена с работы приказом директора ДДТ от 19.09.2013г. №23. Данный приказ содержится в приказной книге, какие-либо доказательства его фиктивности или поддельности в деле не имеются.

Как установлено судом, о своем увольнении Алиевой Т.И. стало известно в день издания приказа об увольнении, т.е. 19.09.2013г., ей была вручена копия приказа об ее увольнении, однако она отказалась от получения копии приказа об увольнении.

Данные обстоятельства подтверждаются материалами дела, также допрошенными в судебном заседании показаниями свидетелей.

Судом на основании показаний свидетелей и объяснений представителя ответчика Султаналиевой М.А. также установлено, что трудовая книжка была выдана Алиевой Т.И. ранее по ее обращению и обратно в учреждение не возвращена, т.е., на момент увольнения трудовая книжка находилась у последней.

В суд же за разрешением индивидуального трудового спора о выплате заработной платы за период с сентября 2013г. Алиева Т.И. обратилась 09.01.2017 г., а дополнительное исковое требование о восстановлении на работе и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула подала в суд лишь 16 мая 2017 года, т.е., спустя более трех лет и семь месяцев после увольнения. Таким образом, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что Алиевой Т.И. установленные статьей 392 Трудового кодекса Российской Федерации месячный срок для обращения в суд с иском о восстановлении на работе, а также годичный срок по требованиям о взыскании заработной платы за время вынужденного прогула.

Лицам, не реализовавшим свое право на обращение в суд в срок, установленный частью первой статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации, по уважительным причинам, предоставляется возможность восстановить этот срок в судебном порядке.

Однако истицей и ее представителем ходатайство о восстановлении пропущенного срока обращения в суд не заявлено, уважительных причин, которые могли бы являться основанием для восстановления срока, пропущенного более трех лет и семь месяцев, стороной истицы не приведены и судом не установлены.

Судом установлено, что заработная плата Алиевой Т.И. после увольнения 19.09.2013г. не начислялась и не выплачивалась. В тарификационных списках работников ДДТ на 2014 - 2017г.г. и в табелях учета рабочего времени после сентября истица не значится.

Доводы апелляционной жалобы о том, что истица Алиева Т.И. об увольнении не знала, приказ об увольнении она не получала, с данным приказом ее не знакомили был предметом обсуждения в суде первой инстанции и суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о пропуске истицей срока обращения в суд за разрешением спора об увольнении и по требованию о выплате заработной платы по неуважительной причине. Истица Алиева Т.И., зная о своем увольнении и невыплате заработной платы с 19.09.2013г., не предприняла предусмотренные законом меры защиты в установленные сроки, а обратилась в суд со значительным пропуском срока.

В соответствии с абз. 2 ч. 6 ст. 152 ГПК РФ установив, что срок обращения в суд пропущен без уважительных причин, суд первой инстанции правомерно принял решение об отказе в иске именно по этому основанию без исследования иных фактических обстоятельств по делу.

КОПИЯ ВЕРНА

В связи с этим обстоятельством, в удовлетворении других производных от основных исковых требований о взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула с 19.09.2013г. по день восстановления на работе, стимулирующих и коммунальных услуг за указанный период, а также морального вреда в размере 100000 рублей, также суд первой инстанции правомерно отказал удовлетворить.

С учетом изложенного, судебная коллегия приходит к выводу о том, что, разрешая спор, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства; данные обстоятельства подтверждены материалами дела и исследованными доказательствами, которым дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ; выводы суда соответствуют установленным обстоятельствам; нормы материального и процессуального права при разрешении данного трудового спора судом применены верно; правовых оснований для отмены решения суда, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, в апелляционной жалобе истца не приведено.

Руководствуясь статьями 328-329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Ахтынского районного суда РД от 4 октября 2017 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

КОПИЯ ВЕРНА